



Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	Patrimonio Autónomo Alpha
Demandado	Jorge Julio Grajales Mejía
Radicado	05001-22-03-000-2023-00194-00
Procedencia	Juzgado 1º Civil Municipal de Bello (Ant.)
Interlocutorio	No. 119
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	La competencia en principio se determina por el domicilio del demandado, pero tratándose de procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, también es competente a elección del demandante el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO** con el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**, en el proceso ejecutivo adelantado por el **PATRIMONIO AUTÓNOMO ALPHA** en contra de **JORGE JULIO GRAJALES MEJÍA**.

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. La sociedad Patrimonio Autónomo Alpha, con domicilio en la ciudad de Bogotá, presentó demanda ejecutiva en contra del señor Jorge Julio Grajales Mejía, con domicilio principal en Bello, para que se libre mandamiento de pago a favor de la primera y cargo de la segunda por \$ 21.902.217 M/L, por concepto de capital, más intereses de mora.

La demanda correspondió al Juzgado Tercero Civil Municipal de Medellín, quien, por auto del 01 de febrero de 2023, declaró la falta de competencia para asumir su conocimiento, argumentando que *"(...) considera esta judicatura que en el presente trámite existe incertidumbre frente al fuero de competencia territorial que se debe aplicar, toda vez que la elección de la parte actora, - lugar de cumplimiento de la obligación-, carece de fundamentos jurídicos para ser invocado, dado que el municipio de Medellín no tiene vínculo alguno con el ejecutado o ejecutante, pues el demandado reside en el Municipio de Bello; y la entidad demandante Patrimonio Autónomo Alpha tiene domicilio en la ciudad de Bogotá D.C; según lo expuesto en los acápites de postulación y notificaciones de la demanda; además la entidad Fiducioameva, vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Alpha, tiene como domicilio principal la ciudad de Cali, y no cuenta con sucursal o agencia en esta territorialidad, lo cual se corrobora con el certificado de*

existencia y representación legal de dicha entidad. Así pues, **ante la incertidumbre que se presenta con relación al fuero de competencia territorial** resulta plausible traer a colación lo explicitado por la Corte Suprema de Justicia a través de la providencia AC5543-2022 del 05 de diciembre de 2022, en la cual resolvió un conflicto negativo de competencia con semejantes supuestos (...)” (Negrilla fuera del texto original); concluyó que en este caso la competencia radica en los juzgados civiles municipales de Bello ®, a quien remitió el asunto.

El Juzgado Primero Civil Municipal de Bello (Ant.), a quien le fue asignado el proceso, por auto del 22 de marzo del presente año, consideró que no tiene competencia para asumir su conocimiento porque “En el caso sub examine, avizora esta Agencia Judicial que el demandante designa al Juez competente en virtud del lugar de cumplimiento de la obligación de conformidad con el art. 28 num. 3 del C. G. del Proceso, señalando así a la ciudad de Medellín. Ahora, si bien es cierto el domicilio del demandado se encuentra en el municipio de Bello, es más cierto que en el escrito de la demanda específicamente en el encabezado, en el escrito de medida cautelar y en el poder, el demandante fue enfático en dirigir su demanda al Juez Civil Municipal de Medellín, lo cual le es completamente dable en virtud del lugar de cumplimiento de la obligación tal y como se desprende del tenor literal del título valor aportado como objeto de recaudo, es por ello que por reparto correspondió esta demanda al Juzgado Tercero Civil Municipal de Medellín, acogiendo así la regla de competencia territorial prevista en el artículo 28

num. 3 del C. G. del Proceso, esto es, el lugar cumplimiento de la obligación, todo ello en aplicación del fuero concurrente por elección.”

III. CONSIDERACIONES

El conflicto negativo de competencia: El conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto, por la aplicación de los diferentes fueros que existen para su determinación (art. 139 del C. General del Proceso).

Determinación de la competencia: El art. 28 del C. General del Proceso, establece los parámetros para determinar la competencia por el factor territorial; al efecto, el numeral 1º consagra que, en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado y, el numeral 3º estipula que *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”*.

De lo anterior se sigue que en aplicación de los distintos fueros para determinar la competencia por el factor territorial, se puede dar el caso de que territorialmente varios jueces sean competentes para conocer de un mismo asunto, lo que se conoce como competencia a prevención y, en este caso, el

demandante tienen la opción de elegir el juez a quien dirigirá la demanda, en cuyo caso, radica la competencia en éste y priva a los demás de la posibilidad de asumir el conocimiento del mismo caso.

El caso concreto: Como base de recaudo ejecutivo, el demandante anexó con la demanda un "Pagaré y Carta de Instrucciones (...) Pagaré No. 1051853", debidamente firmado por el ejecutado, en cuyo numeral 5 dispone: "5. El espacio en blanco correspondiente al LUGAR DE PAGO **será diligenciado con el lugar del domicilio de EL DEUDOR o con cualquier otro lugar en donde el ACREEDOR pueda demandar al DEUDOR**" (Negritas intencionales); así mismo, indicó que el domicilio del demandante es la ciudad de Bogotá y el del demandado el municipio de Bello (Ant.); además, en el acápite de competencia, cuantía y procedimiento del libelo demandador consignó que "Es usted y solo usted competente señor Juez para conocer del sub lite por el lugar del cumplimiento de la obligación artículo 28 # 3 **"En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones"**"; de donde se sigue, que la intención del demandante fue la de determinar la competencia por el lugar de cumplimiento de la obligación y, por tal razón eligió los juzgados de la ciudad de Medellín, descartando el del domicilio del demandado.

De lo anterior se sigue que no hay lugar a dudas, que el juez competente para conocer de la presente demanda es el elegido por el demandante; que corresponde al del lugar del cumplimiento de la obligación; en este caso, la ciudad de Medellín; se precisa que, contrario a lo argumentado, el lugar del cumplimiento de la obligación no necesariamente tiene relación o tiene que coincidir con el domicilio del demandado y, mucho menos, con el del demandante.

Si a pesar de lo anterior, razonablemente se podía suscitar alguna duda por parte del Juzgado Tercero Civil Municipal de Medellín, sobre la competencia para asumir el conocimiento de la demanda, por la presunta *"incertidumbre que se presenta con relación al fuero de competencia territorial"*, como lo argumentó, debió inadmitir la demanda para que el demandante aclarara tal tópico y, luego, entrar a verificar y calificar la competencia, lo que no ocurrió y bajo este supuesto lo que se advierte es que prematuramente declaró la falta de competencia.

Consecuente con lo anterior, el competente para conocer de la presente demanda es el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, a quien se remitirá el expediente, de lo cual se informará al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO y a la parte interesada.

A mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL,**

R E S U E L V E

- 1. DEFINIR** la competencia para conocer de la presente demanda en el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, por lo indicado en la parte motiva.
- 2.** Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.
- 3.** Ofíciase al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', written over a horizontal line.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado